VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Śledczej do zbadania prawidłowości i legalności działań organów i instytucji publicznych wobec podmiotów wchodzących w skład Grupy Amber Gold (nr 4)**

z dnia 5 października 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Śledczej do zbadania prawidłowości i legalności działań organów i instytucji publicznych wobec podmiotów wchodzących w skład Grupy Amber Gold (nr 4)

5 października 2016 r.

Komisja Śledcza do zbadania prawidłowości i legalności działań organów i instytucji publicznych wobec podmiotów wchodzących w skład Grupy Amber Gold, obradująca pod przewodnictwem poseł **Małgorzaty Wassermann (PiS)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie wniosków dowodowych,

– powołanie stałego doradcy Komisji,

– dyskusja na temat zwolnienia z tajemnicy prawnie chronionej dokumentów, które znajdują się w dyspozycji Komisji,

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Golenia, Waldemar Gontarski, Justyna Halagarda, Bartłomiej Kachniarz, Wojciech Kamiński, Paweł Karcz, Paweł Lewiński, Tomasz Ludwiński, Sławomir Śnieżko, Kazimierz Turaliński** – stali doradcy Komisji, **Agata Kamińska** – asystentka posła Stanisława Pięty, **Łukasz Kaźmierski** – asystent posła Krzysztofa Brejzy, **Łukasz Mierzejewski** – asystent poseł Joanny Kopcińskiej oraz **Katarzyna Wanat** – asystentka posła Marka Suskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz, Wioletta Więciorkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Odrowąż-Sypniewski** – naczelnik Wydziału Analiz Ustrojowych i Parlamentarnych w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie sejmowej Komisji Śledczej do zbadania prawidłowości i legalności działań organów i instytucji publicznych wobec podmiotów wchodzących w skład Grupy Amber Gold.

Stwierdzam kworum oraz przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji wobec niewniesienia do niego zastrzeżeń.

Szanowni państwo, porządek dzisiejszego posiedzenia obejmuje cztery punkty, natomiast pierwsza moja propozycja jest taka, aby dzisiejsze posiedzenie odbywało się z wyłączeniem jawności oraz brakiem dostępności dla dziennikarzy i osób postronnych. Chciałam zapytać, czy ktoś z państwa jest przeciw?

Wobec tego nie poddaję tego pod głosowanie, dziękuję bardzo.

Proszę państwa, mamy dzisiaj cztery punkty, w czwartym punkcie będą tak zwane sprawy bieżące. Pierwszy punkt to jest rozpatrzenie wniosków dowodowych, drugi – to jest dyskusja na temat zwolnienia z tajemnicy prawnie chronionej dokumentów a trzeci punkt to jest powołanie stałego doradcy, na którego wyraziło zgodę Prezydium Sejmu.

Ponadto witam również stałych doradców Komisji oraz asystentów, my się w większości nie znamy, będę więc prosiła państwa, żebyście się po kolei przedstawiali. Myślę, że już następnym razem będzie wszystko wiadomo.

Czy jest sprzeciw wobec takiego porządku obrad? Panie pośle?

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Pani przewodnicząca…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Pytam pana, czy jest sprzeciw?

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Dlaczego mnie akurat?

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

A tak, wie pan, popatrzyło mi się na pana.

Dobrze, szanowni państwo, przechodzimy w takim razie do rozpatrzenia naszego porządku dziennego. Po pierwsze, mam taką propozycję, żeby osoby, które są nowe, które dołączyły do nas w Komisji, zechciały się ewentualnie przedstawić to będzie nam łatwiej.

Jeśli można, to proszę zacząć od lewej strony.

Stały doradca Komisji Waldemar Gontarski:

Nazywam się Waldemar Gontarski, jestem dziekanem polskiego wydziału prawa w Londynie. Pozostaję do dyspozycji Komisji.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

A pan jest w charakterze?

Stały doradca Komisji Waldemar Gontarski:

Stałego doradcy.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Stałego doradcy.

Nie znamy jeszcze państwa i to jest pierwsze nasze spotkanie, dlatego proszę o wyrozumiałość. Nie mamy karteczek z nazwiskiem.

Jeżeli mogę, to proszę pana o przedstawienie się do mikrofonu.

Proszę nie wstawać.

Stały doradca Komisji Paweł Karcz:

Dzień dobry, szanowni państwo.

Moje nazwisko to Paweł Karcz, jestem dyrektorem operacyjnym Portu Lotniczego w Łodzi. Dziś jestem tu w charakterze doradcy.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dziękuję.

Stały doradca Komisji Tomasz Golenia:

Dzień dobry.

Nazywam się Tomasz Golenia, jestem adwokatem, również jestem tu w charakterze stałego doradcy.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stały doradca Komisji Paweł Lewiński:

Dzień dobry.

Nazywam się Paweł Lewiński, jestem tu w charakterze doradcy i jestem adwokatem.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dziękuję.

Stały doradca Komisji Sławomir Śnieżko:

Sławomir Śnieżko, jestem w charakterze stałego doradcy i jestem wiceprezesem Fundacji Akademia Antykorupcyjna.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dziękuję.

Stały doradca Komisji Wojciech Kamiński:

Dzień dobry.

Moje nazwisko Wojciech Kamiński, jestem w charakterze eksperta i doradcy, z wykształcenia jestem prawnikiem.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dziękuję.

Stały doradca Komisji Tomasz Ludwiński:

Dzień dobry.

Tomasz Ludwiński, inspektor kontroli skarbowej, stały doradca Komisji.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dziękuję.

Stały doradca Komisji Justyna Halagarda:

Dzień dobry państwu.

Halagarda Justyna, jestem w charakterze doradcy stałego, jestem świeżo upieczonym radcą prawnym.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dziękuję.

Stały doradca Komisji Bartłomiej Kachniarz:

Bartłomiej Kachniarz, jestem doradcą Komisji, z zawodu radcą prawnym.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stały doradca Komisji Kazimierz Turaliński:

Dzień dobry.

Kazimierz Turaliński, jestem ekspertem do spraw bezpieczeństwa gospodarczego i przestępczości gospodarczej.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dziękuję.

Tu widzę, że mamy pana, który sporządził opinię i będziemy ją sobie zaraz omawiać. Dalej siedzący państwo są asystentami. Jakbyście państwo zechcieli się przedstawić.

Asystent poseł Joanny Kopcińskiej Łukasz Mierzejewski:

Mierzejewski Łukasz, asystent poseł Joanny Kopcińskiej.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dziękuję.

Asystent posła Marka Suskiego Katarzyna Wanat:

Katarzyna Wanat, jestem asystentką pana posła Marka Suskiego.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dziękuję.

Asystent posła Krzysztofa Brejzy Łukasz Kaźmierski:

Łukasz Kaźmierski, asystent posła Brejzy.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dziękuję, wygląda na to, że już wszyscy się znamy.

Szanowni państwo, do Komisji wpłynęły dokumenty. Te dokumenty są różne, państwo o tym wiecie, sekretariat państwa o tym zawiadamiał. Chcę powiedzieć tylko jedną rzecz, te dokumenty w dużej części są niekompletne, a także część urzędów, jak na przykład Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, prokuratura czy też Ministerstwo Sprawiedliwości, poprosiło o czas w celu wydania opinii, jakie klauzule posiadają te dokumenty, czy są do ściągnięcia i kto je będzie ewentualnie ściągał. Chodzi o kwestie ich jawnego wykorzystania.

W związku z powyższym, żeby umożliwić państwu (zanim te informacje do nas spłyną) zaznajamianie się z tymi dokumentami, bardzo państwa proszę, żebyście – dla własnego bezpieczeństwa – zachowali dyskrecję, jak je dzisiaj odbierzecie po posiedzeniu Komisji, ponieważ nie jest przesądzony charakter tych dokumentów i czy są objęte klauzulą, a jeśli tak, to – ewentualni – jaką. To pierwsza informacja.

Druga sprawa. Przechodzimy do punktu pierwszego. Czy ktoś z państwa chciałby złożyć wniosek dowodowy w związku z dzisiejszym posiedzeniem? Bardzo proszę, poseł Kopcińska.

Poseł Joanna Kopcińska (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Prosimy o wystąpienie i dostarczenie dokumentów z Sądu Okręgowego w Gdańsku. Wnosimy o dostarczenie kopii wszystkich lustracji doraźnych, zleconych przez Prezesa Sądu Okręgowego w Gdańsku, w zakresie nadzoru administracyjnego sprawowanego przez prezesa tego sądu nad działalnością sądów działających na obszarze okręgu gdańskiego, na etapie postępowania wykonawczego prowadzonego w sprawach pana Marcina P.

Wnosimy o udzielenie informacji, czy w wyniku przeprowadzonych lustracji doszło do podjęcia decyzji personalnych, a zwłaszcza, wszczęcia postępowań dyscyplinarnych lub służbowych wobec sędziów bądź kuratorów…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Przepraszam pani poseł, jeżeli wolno przerwać.

Ja jestem winna państwu wyjaśnienia. Mianowicie, my o te dokumenty zwracaliśmy sie do Ministra Sprawiedliwości. W czasie naszej wizyty i spotkania z prezesem Sądu Okręgowego w Gdańsku prezes sądu poinformował nas, że te dokumenty znajdują się w dużej części w dyspozycji Sądu Okręgowego w Gdańsku i Sądu Apelacyjnego w Gdańsku. Stąd jest taka sytuacja, że ten wniosek jest ponawiany bezpośrednio do tego miejsca, w którym znajdują się te dokumenty. Tak, że my pierwotnie zawarliśmy to we wniosku do Ministra Sprawiedliwości, natomiast będziemy zwracać się do tego sądu, w którym one aktualnie są.

Dodam tylko w tym miejscu (żeby pani poseł mogła skończyć), że prezes Sądu Okręgowego w Gdańsku oraz jego zastępca zaoferowali Komisji absolutnie pełną współpracę, dostęp do dokumentów i wszystko, co będzie możliwe. Opowiem o tym za chwilę.

Dziękuję.

Poseł Joanna Kopcińska (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Wnosimy o nadesłanie akt wszystkich postępowań służbowych oraz dyscyplinarnych.

Wnosimy o dostarczenie kopii wszystkich lustracji doraźnych, dokonanych w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Północ w Gdańsku, VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego w zakresie postępowań rejestrowych dotyczących spółek, w których członkiem zarządu lub rady nadzorczej był Marcin P.

Wnosimy o udzielenie informacji, czy w wyniku prowadzonej lustracji doszło do podjęcia decyzji personalnych, a zwłaszcza, wszczęcia postępowań dyscyplinarnych lub służbowych wobec sędziów bądź referendarzy sądowych.

Wnosimy o nadesłanie akt wszystkich postępowań służbowych lub dyscyplinarnych.

W wypadku, gdyby prezes Sądu Okręgowego w Gdańsku posiadał jeszcze inne informacje lub dokumenty dotyczące postępowań wykonawczych lub rejestracyjnych w sprawach Marcina P. lub spółek z grupy Amber Gold, prosimy o ich nadesłanie.

Jednocześnie prosimy o informację, czy wyżej wymienione dokumenty są objęte tajemnicą. Jeśli tak, prosimy pana prezesa o spowodowanie ściągnięcia tej tajemnicy oraz wyrażenie przez uprawniony podmiot zgody na ich publiczne wykorzystanie…

Mogę dalej? Czy pani przewodnicząca życzy sobie zabrać głos?

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Nie, proszę, proszę.

Poseł Joanna Kopcińska (PiS):

Wnosimy o dostarczenie dokumentów z Sądu Apelacyjnego w Gdańsku.

Wnosimy o dostarczenie kopii lustracji doraźnych, zleconych przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Gdańsku w zakresie nadzoru administracyjnego sprawowanego nad działalnością sądów apelacji gdańskiej na etapie postępowania wykonawczego w sprawach Marcina P., toczących się w III Wydziale Penitencjarnym Sądu Okręgowego w Słupsku.

Wnosimy o dostarczenie kopii akt postępowania dyscyplinarnego sędziego Janusza K., wobec którego toczyło się postępowanie dyscyplinarne o sygnaturze akt ASDo14/08 oraz o sygnatura akt ASDo15/08. Uzasadnienie: z informacji pozyskanych przez Komisję wynika, że sędzia ten prowadził postępowania wobec pana Marcina P. zarówno w fazie rozpoznawczej, jak i wykonawczej.

Wnosimy o kopie akt postępowania karnego o sygnaturze II K 194/10, prowadzonego w sprawie oskarżonego Janusza K., która toczyła się (lub toczy) przed Sądem Rejonowym w Kościerzynie. Uzasadnienie jak wyżej.

Wnosimy o udzielenie informacji, przed którym sądem dyscyplinarnym toczyło się postępowanie dyscyplinarne dotyczące Prezesa Sądu Okręgowego w Gdańsku Ryszarda Milewskiego.

Wnosimy również do prezesa sądu apelacyjnego i dyscyplinarnego, sygnatura akt ASD 9/13, o udostępnienie akt postępowania związanego z odwołaniem w dniu 26 września 2012 roku pana Ryszarda Milewskiego z funkcji prezesa Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Wnosimy również o udostępnienie dokumentacji z Krajowej Rady Sądownictwa. Wnosimy o wydanie kopii akt oraz protokołów, wraz z przesłuchaniem sędziego Ryszarda Milewskiego, z posiedzeń Krajowej Rady Sądownictwa, na których wydano pozytywną opinię dotyczącą zamiaru odwołania Ryszarda Milewskiego z funkcji prezesa Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dziękuję bardzo.

Dodam tylko jedną rzecz, że właśnie nie musimy już tego ustalać, gdyż sąd w Gdańsku przekazał nam przed chwilą informację, do kogo zwrócić się o akta postępowania dyscyplinarnego dotyczące pana sędziego Milewskiego.

Szanowni państwo, otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos odnośnie do tych wniosków dowodowych, które przedstawiła pani poseł?

Dziękuję, jak rozumiem i tak głosujemy, bo potrzebna jest uchwała.

Czy jest sprzeciw?

Nie ma sprzeciwu, dziękuję bardzo.

Rozumiem, że przechodzimy do kolejnego wniosku dowodowego. Pan poseł wiceprzewodniczący Marek Suski.

Poseł Marek Suski (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, wnoszę o wystąpienie do Ministra Sprawiedliwości o udostępnienie z Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga akt sprawy V DS 74/14 w sprawie odebrania nagrań w redakcji „Wprost”, jak również przekazanie pełnej wersji nagrań.

Uzasadnienie…

Odczytać czy może krótko omówić?

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Proszę omówić a jeśli byłyby pytania, to wtedy będziemy uzupełniać.

Poseł Marek Suski (PiS):

Chodzi o ujawnione częściowo nagrania dotyczące rozmów na temat Amber Gold. Podczas rozmowy między innymi Marka Belki i Bartłomieja Sienkiewicza przewijają się elementy, kiedy pan prezes Marek Belka mówi o tym, że wie, iż jest to piramida finansowa, że informował o tym premiera Donalda Tuska i że będzie z tym kłopot, bo pracuje tam jego syn.

Czyli krótko mówiąc, wyrażał opinię na temat tego, co się dzieje w Amber Gold. Jednocześnie prowadząc te rozmowy domagał się zmiany ministra i jak to mówił: *excuse-z-moi* chcę mieć swojego ministra. Czyli można tutaj założyć i domniemać, że informacja o kłopocie pana premiera jest formą nacisku w celu osiągnięcia odpowiedniego celu, czyli znalezienia takiej sytuacji, w której premier będzie w jakimś sensie bardziej skłonny do wymiany ministra finansów.

Jest jeszcze druga sprawa. Podczas tych rozmów pan Bartłomiej Sienkiewicz mówił o pewnym niefunkcjonowaniu państwa, czy też, że tego państwa tak *de facto* nie ma albo jest tylko teoretycznie. Uzasadniał to w ten sposób, że jeżeli państwo nie funkcjonuje we wszystkich swoich aspektach wspólnie, razem, to jakby go nie było. Sugerował w ten sposób panu Markowi Belce pewien *modus operandi*, krótko mówiąc, później pan Marek Belka na pewnym forum, gdzie powinno być to podjęte, przekonywał, że takich spraw nie powinno się podejmować.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Jest jeszcze jedna prośba. Dotyczy to również sędziego, którego nazwisko było tutaj wymieniane, a w stosunku do którego toczyły się postępowania. Dobrze byłoby, gdybyśmy w protokole umieścili pierwszą literę nazwiska, ponieważ my nie wiemy, czy jest oskarżony, czy skazany i co się z nim stało.

Poseł Marek Suski (PiS):

To jest pierwszy wniosek.

Drugi wniosek to jest wniosek do Ministra Skarbu Państwa o przekazanie uwierzytelnionej kopii dokumentów dotyczących spółki z udziałem Skarbu Państwa z sektora lotniczego Polskie Linie Lotnicze LOT S.A. oraz Eurolot S.A., zawierających informacje o ewentualnym wpływie działalności prowadzonej przez OLT Express na rynek lotniczy w Polsce, a tym samym, na sytuację tych spółek ze szczególnym uwzględnieniem wpływu na ich wyniki finansowe.

Punkt drugi, przekazanie uwierzytelnionej kopii dokumentów dotyczących planów prywatyzacji LOT S.A. oraz Eurolot S.A. przygotowywanych w Ministerstwie Skarbu Państwa.

Punkt trzeci, umowa ugody i skutki umowy ugody z Komisją Europejską po uznaniu wsparcia finansowego dla LOT przez Komisję Europejską za niedozwoloną pomoc publiczną.

Tu mogę przywołać posiedzenie Komisji Skarbu Państwa poprzedniej kadencji, kiedy omawialiśmy sytuację LOT i wyraźnie, podczas tego posiedzenia, była mowa o tym, że działania OLT Express wywołały negatywny skutek, co spowodowało konieczność wsparcia LOT i ratowania go przed upadłością. Do stwierdzeń, które tutaj możemy badać, trzeba mieć po prostu oparcie w dokumentach. Była również mowa o planach prywatyzacji LOT a działalność OLT Express wiąże się w dużym stopniu ze wskazaniami, jakie wtedy były, że jest to przygotowywanie pod przejęcie LOT. Nawet nazwa, w której zmieniona jest tylko kolejności liter sugerowała taki zamiar.

Trzeci wniosek to jest wniosek do Ministra Infrastruktury i Budownictwa o przekazanie uwierzytelnionych kopii dokumentów dotyczących umów zawartych pomiędzy OLT Express a zarządami polskich regionalnych portów lotniczych, w których udziały posiada Przedsiębiorstwo Państwowe „Porty Lotnicze", dotyczących wykonywania operacji lotniczych przy wymienionych podmiotach na tychże lotniskach oraz umów zawartych pomiędzy LOT S.A. i Eurolot z zarządami polskich regionalnych portów lotniczych, dotyczących wykonywania operacji lotniczych poprzez wymienione podmioty na tych lotniskach w okresie działalności OLT Express. Tu chodzi o porównanie, czy firma OLT Express była lepiej traktowana niż nasz narodowy przewoźnik, co też da wskazówki do tego, co badamy, czyli sposobu funkcjonowania państwa, które było nieskuteczne w stosunku do tej firmy.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos?

Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Pani przewodnicząca, szanowni koleżanki i koledzy,ja chciałbym rozszerzyć ten wniosek, jeżeli już składane są wnioski dotyczące afery taśmowej.

Myślę, że powinniśmy się zapoznać z całością materiałów i chciałbym rozszerzyć wniosek kolegi Marka Suskiego o wystąpienie do Prokuratora Generalnego o przekazanie do kancelarii niejawnej wszelkiej dokumentacji dotyczącej czynności operacyjno -rozpoznawczych podejmowanych przez organy Policji oraz ABW w związku z tą sprawą. Myślę, że powinniśmy mieć pełną wiedzę, bo – jeżeli rzeczywiście tam się może pojawiać wątek Amber Gold – to więcej tego typu dokumentów, wglądu do informacji...

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Czy pan poseł ma ten wniosek na piśmie?

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Nie wiem, czy pan poseł Suski zgodzi się, abyśmy jedno zdanie dopisali do tego wniosku?

Poseł Marek Suski (PiS):

Ja sądzę, że jak poseł przygotuje pismo to je rozpatrzymy. Ja składam taki wniosek, który jest skonkretyzowany. Jeśli chodzi o nieskonkretyzowanie wnioski, to już mieliśmy tego typu wnioski.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Dobrze, to już nie przedłużając...

Poseł Marek Suski (PiS):

Odpowiedź była taka, że prosimy podać, co konkretnie chcemy, bo wszystko...

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Dobrze. To może ja przedstawię swoje wnioski – państwo, zapewne, złożycie kolejne wnioski a ja w tym czasie złożę je na piśmie.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Panie pośle, to nawet nie chodzi o to, tylko chodzi o to, żeby pan ten wniosek skonkretyzował, bo odpisują nam później, żeby konkretnie wskazać, o jaki dokument nam chodzi.

Oczywiście, to też jest pewna wiedza i nikt z nas nie jest w stanie konkretnie wskazać dokumentu, o który chodzi, bo go nie zna, ale chodzi o to, żeby pewne ramy zakreślić, bo wtedy najczęściej wraca taka odpowiedź. Proszę to bardziej skonkretyzować, bo tych materiałów jest bardzo dużo, żebyśmy tego pół roku nie…

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Podejrzewam, że jest tam CD albo DVD…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Ja wiem, ja po prostu panu mówię, jak wygląda później odpowiedź, więc proszę sobie chwilkę to przemyśleć i złożyć wniosek. Na razie poddajmy pod dyskusję wniosek pana posła Marka Suskiego.

Czy ktoś z państwa jest przeciwko temu wnioskowi?

Dziękuję.

Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby złożyć wniosek dowodowy?

Proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chciałbym złożyć wniosek dowodowy na podstawie art. 14 naszej ustawy.

Wnoszę o wystąpienie, przez Prokuratora Generalnego, do operatorów sieci komórkowych, w celu uzyskania przedmiotów stanowiących dowody rzeczowe w postaci: wykazu połączeń telefonicznych właścicieli numerów telefonów, z którymi się kontaktowano, treści wiadomości SMS i MMS wysyłanych i otrzymywanych przez oskarżonych oraz wiadomości email z adresów poczty elektronicznej należących do pana Marcina P. i pani Katarzyny P. Jednocześnie wnoszę o zabezpieczenie danych zgromadzonych w toku tych czynności.

To jest wniosek, który dotyczy wystąpienia Prokuratora Generalnego do operatorów sieci komórkowych i łączy się z nim też drugi wniosek.

Wnoszę o przekazanie przez Prokuratora Generalnego oraz szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego wszelkich materiałów zabezpieczonych w toku czynności podejmowanych w sprawie Amber Gold dotyczących tego samego: wykazu połączeń telefonicznych, billingów, treść wiadomości SMS i MMS oraz wiadomości email z adresu poczty elektronicznej należących do pana Marcina P. i Katarzyny P.

Myślę, że tego wniosku nie trzeba szczegółowo uzasadniać.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Panie pośle, właśnie do tego miałam dojść w punkcie ostatnim.

Prawdopodobnie, to wszystko znajduje się w aktach, o które się zwróciliśmy. To znaczy, prokuratura niestety nie pozostawiła sobie kopii akt, które wysłała do Sądu Okręgowego w Gdańsku, a to jest, jak państwo wiecie, 16 tys. tomów akt.

W czym jest problem? Państwo mówili o tym, że to nie będzie potrzebne i nie trzeba będzie tego czytać. Problem jest w tym, że większość tych materiałów, o które się zwracacie, prawdopodobnie jest w tych aktach.

W związku z tym chciałam z państwem omówić na końcu tę kwestię, bo uzyskaliśmy zgodę od prezesa sądu okręgowego na to, żeby wydelegować dwie osoby (a może trzy) i upoważnić je do przejrzenia tych akt. Po prostu każdy z nas wskazałby, na co mają te osoby zwrócić uwagę robiąc fotokopie. Ktoś będzie musiał poświęcić trochę czasu i przejść przez te akta.

Prokuratura, jak najbardziej, nam odpowie na wniosek, tylko prokuratura nam odpowie, że to się znajduje w materiałach i powie, żeby zwrócić się o te akta do sądu, bo zostały tam przekazane.

To jest szerszy problem, bo w tych aktach jest bardzo wiele. Są tam analizy, opinie i wszystko to, co nas interesuje, więc my nie uciekniemy od tych 16 tys. tomów akt.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Pani przewodnicząca ma rację, bo zapewne tak jest, ale myślę, że dla czystości procedowania naszej Komisji, takie osobne wystąpienie do Prokuratora Generalnego o wystąpienie do operatorów też jest wskazane.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Panie pośle, uważam, że jak najbardziej jest to słuszny wniosek i nie ma problemu, ale zwracam uwagę, że będziemy się z tym spotykać w zasadzie przy bardzo wielu kwestiach.

Prawda jest taka, że będziemy musieli się z tymi 16 tys. tomów zmierzyć, ponieważ będzie tam bardzo wiele z tego, co nas będzie interesowało i poszczególnych posłów. W ostatnim punkcie do tego dojdziemy.

Czy ktoś z państwa zgłasza sprzeciw do wniosku, który złożył pan poseł Brejza?

Nie słyszę, przechodzimy dalej.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Pani przewodnicząca, kolejny wniosek dotyczy materiałów przekazanych nam przez speckomisję po wystąpieniu pani przewodniczącej.

Przejrzałem sobie chyba większość...

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Nie możemy o tym mówić, ponieważ nie wszyscy mają certyfikaty i nie może pan tych treści ujawniać.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Oczywiście, przejrzałem te protokoły z posiedzeń Komisji do Spraw Służb Specjalnych, w których miałem przyjemność uczestniczyć i ze zdziwieniem doszedłem do wniosku, że tam nie ma nic o sprawie Amber Gold. To znaczy jest...

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Ale, sekundkę, panie pośle, naraża się pan…

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Dokończę wniosek.

Jest, oczywiście, afera taśmowa, jest sprawa mafii węglowej na jednym z posiedzeń, natomiast pominięto bardzo ważne posiedzenie. Chodzi o posiedzenie z dnia 13 września 2012 roku, które było bodajże jedynym posiedzeniem poświęconym w całości Amber Gold.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Proszę złożyć wniosek.

To naprawdę są klauzulowane materiały, więc niech pan po prostu złoży wniosek i nie uzasadnia go, bo to jest posiedzenie, które nie ma wyłączonej jawności w zakresie protokołu, który się ukaże z tego posiedzenia.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Ale to są informacje zupełnie jawne, materiały są teraz dostępne również na stronach internetowych.

Wnoszę w takim razie o przekazanie przez Kancelarię Sejmu protokołów i nagrań, ale również nagrań audio z posiedzenia Komisji do Spraw Służb Specjalnych numer 34 z dnia 13 września, którego to uczestnikiem był szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Przedmiotem obrad na tym posiedzeniu było udzielenie informacji przez szefa ABW, Generalnego Inspektora Informacji Finansowej i szefa CBA, na temat działań podejmowanych przez wyżej wymienione organy i podległe im instytucje wobec firmy Amber Gold w związku z tym, że stenogramy i zapis audio mogą okazać się niezbędnym materiałem dowodowym w sprawie.

To jest bardzo ważne i kluczowe posiedzenie, jak już mowa o sejmowej Komisji Służb Specjalnych.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Czy ktoś z państwa chce zabrać głos odnośnie do tego wniosku? Czy jest sprzeciw?

Nie słyszę.

Dziękuję, idziemy dalej.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Uzupełniając też jakby wniosek pani przewodniczącej, dotyczący posiedzeń związanych z aferą taśmową, wnoszę o przekazanie przez Kancelarię Sejmu protokołów i nagrań audio z posiedzenia Komisji do Spraw Służb Specjalnych z roku 2014, których uczestnikiem był szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

To jest sprawa zupełnie techniczna. Moim zdaniem powinniśmy mieć dostęp również do wersji audio wszystkich tych posiedzeń z roku 2014, żeby przesłuchać sobie te posiedzenia. Nie zawsze sam tekst, którym dysponujemy, a więc sprawozdania stenograficzne, odzwierciedlają przebieg dyskusji, ale to jest zupełnie już techniczna kwestia.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Czy na tych posiedzeniach Komisji w 2014 roku była omawiana sprawa Amber Gold?

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Pani redaktor, nie pamiętam…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Jeszcze nie….

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Pani – przewodnicząca, przepraszam.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

To musi mieć związek z naszą sprawą, dlatego pana pytam.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Związek…

Ale pani przewodnicząca składała wniosek dotyczący roku 2014 a tam były trzy posiedzenia…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
Ja składałam wniosek o 2014 rok?

Poseł Krzysztof Brejza (PO):
Tak, o protokoły z posiedzeń speckomisji, z którymi większość z nas się zapoznała.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
My się zwróciliśmy...

Poseł Krzysztof Brejza (PO):
Było siedem posiedzeń z roku 2015 i 2014.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
Tak, ale my się zwracaliśmy w sprawie afery taśmowej.

Zgadzam się tutaj z panem, że liczyliśmy na to, że one będą bardziej skonkretyzowane, ale nie znaliśmy ich, więc trudno było się wypowiadać.

Pytam więc pana, czy to ma związek?

Poseł Krzysztof Brejza (PO):
Zakładam, że może mieć to związek ze sprawą Amber Gold.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
Ale, panie pośle, ma to jakikolwiek związek czy nie ma? Był pan uczestnikiem tych…

Poseł Krzysztof Brejza (PO):
Nie przypominam sobie, ale nie wykluczam, że może mieć to związek ze sprawą Amber Gold. To jest jakby konsekwencja wniosku pani przewodniczącej, bo pani wystąpiła o te protokoły.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
Panie pośle, my wystąpiliśmy o protokoły z posiedzeń, na których omawiana była afera taśmowa. Chodziło nam dokładnie – oczywiście – o te nagrania, na których była omawiana sprawa Amber Gold. Dokładnie o takie protokoły się zwróciliśmy, związane z Amber Gold a nie o protokoły w ogóle.

Więc pytam pana, czy na tych posiedzeniach w 2014 roku było cokolwiek, co miało związek ze sprawą Amber Gold?

Poseł Krzysztof Brejza (PO):
Dobrze, jeżeli jest to posiedzenie niejawne to mogę powiedzieć, że nie wykluczam, że w toku zapoznawania się posłów członków Komisji Służb Specjalnych z informacjami, takie informacje mogły być przekazywane.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
Panie pośle, powiem panu zupełnie szczerze, że ja jestem za oddaleniem tego wniosku dlatego, że – po prostu – nie możemy gromadzić dokumentacji, która nie ma związku z naszą sprawą…

Poseł Krzysztof Brejza (PO):
Ale to nie jest duża dokumentacja, pani przewodnicząca, naprawdę.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
Ale, panie pośle, to może powiem inaczej.

Dlaczego w takim razie nie zwrócimy się o protokoły z 2012, 2013 i 2016 roku? Niech pan uzasadni, dlaczego akurat 2014 rok? Co ma wspólnego ten 2014 rok z Amber Gold?

Ja panu nie chcę tego wniosku, że tak powiem, oddalać, tylko niech pan da nam uzasadnienie, które spowoduje, że będziemy widzieć jakiś sens przyjęcia tego wniosku.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):
Powiem państwu tak.

Pół roku temu występowałem do pana marszałka Kuchcińskiego w trybie interwencji poselskiej o udostępnienie mi zapisu audio z tego roku z tych posiedzeń i dwukrotnie moja prośba, mimo że byłem członkiem tej Komisji, została odrzucona.

Moim zdaniem, na tyle, na ile mogę to powiedzieć, może mieć to związek ze sprawą.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Panie pośle, niech pan się nie gniewa, ale teraz to mnie pan przekonał do tego, żebyśmy ten wniosek oddalili.

Ja rozumiem, że pan dla innych potrzeb potrzebuje to nagranie i chce pan przy pomocy Komisji je ściągnąć…

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Nie, nie.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Znaczy inaczej, jeśli pan nie przekona nas (przynajmniej taki jest mój głos w dyskusji) w jakikolwiek sposób, że tam jest cokolwiek związanego z Amber Gold, to....

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Rzeczywiście, w trybie jawnym nie jestem w stanie państwa do tego przekonać.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Nie jest pan w stanie nas, co do tego przekonać…

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Przyznam się.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Ale nam wystarczy informacja, czy tam są informacje dotyczące Amber Gold.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

W mojej opinii są informacje dotyczące spraw będących w zainteresowaniu naszej Komisji.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Pani poseł Kopcińska.

Poseł Joanna Kopcińska (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Szanowni państwo, ja myślę, że te informacje, które otrzymaliśmy przed ostatnim wnioskiem pana posła Brejzy, na tyle informują nas z jak ogromnym materiałem mamy do czynienia i ile tego materiału dowodowego jest, z którym mamy się zapoznać, że dorzucanie dodatkowego materiału tylko dlatego, że marszałek odmówił wcześniej dostępu do tej informacji, w mojej ocenie – panie pośle – jest tylko dodatkowym dostarczeniem informacji, z którą musimy sie zapoznać.

Faktycznie, brakuje uzasadnienia, dlaczego w tym momencie mamy przyjąć więcej dokumentów. Ja rozumiem, że wtedy, kiedy będziemy zapoznawali się ze sprawą w związku z tymi dostarczonymi aktami, które już mamy i o które cały czas występujemy, to zawsze będziemy mogli poszerzyć te materiały o inne materiały dowodowe. Natomiast prosiłabym, żebyśmy dodatkowo nie obarczali nie tylko nas, ale również doradców pracą, z której może nic nie wynikać.

Również (podobnie jak pani przewodnicząca) uważam, iż nie przekonał mnie pan. Ja nie uchylam się, broń Boże, od ciężkiej pracy (bo po to tu jestem), tylko uważam, że musimy uzasadniać, dlaczego mamy wystąpić o dodatkowe dokumenty a nie przekonał mnie pan. Jestem…

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Dobrze, to ja to przeniosę w takim razie na posiedzenie niejawne.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Szanowni państwo, ja proponuję zrobić coś takiego, ponieważ na następnym posiedzeniu będziemy rozpatrywać już konkretne wnioski dowodowe, to zróbmy sobie posiedzenie właśnie z wyłączeniem jawności, ale takie tajne, i pan poseł wtedy – ewentualnie – skonkretyzuje swój wniosek i wtedy go przegłosujemy.

Dobrze, panie pośle? Możemy tak zrobić?

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Tak jest, jak najbardziej.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Jeśli cokolwiek będzie miało to wspólnego z Amber Gold to, na pewno, też będziemy chcieli się z tym zapoznać.

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jeszcze?

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Mam jeszcze ostatni wniosek, również na podstawie art. 14 naszej ustawy.

Wnoszę o przekazanie przez Kancelarię Sejmu oraz Ministerstwo Finansów kopii wszelkich dokumentów (włączając w to opinie, ekspertyzy, wyniki konsultacji społecznych oraz poprawki zgłaszane w toku procesu legislacyjnego) związanych z pracami nad ustawą o nadzorze nad rynkiem finansowym, która została przyjęta w dniu 21 lipca 2006 roku.

Materiały zebrane w toku prac legislacyjnych nad projektem ustawy (chodzi o ustawę z druku 654) są istotne dla uzyskania odpowiedzi, dlaczego odpowiednie organy państwa właściwe w zakresie nadzoru finansowego nie objęły tym nadzorem wszystkich instytucji finansowych w rozumieniu przepisów prawa bankowego. Ustalenia wymaga, w jakich okolicznościach procedowano nad ustawą o nadzorze finansowym i czy zaniechania poczynione podczas prac mogły mieć wpływ na rozwój tego typu instytucji w Polsce. Należy uzgodnić również, czy Komisja Nadzoru Finansowego została wyposażona w odpowiednie instrumenty służące zapobieganiu takim zdarzeniom.

Myślę, że to jest rzecz chyba oczywista, że powinniśmy ten 2006 rok…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Jakby pan zechciał uzasadnić ten wniosek,ewentualnie.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Bardzo istotne jest sprawdzenie procesu legislacyjnego związanego z tworzeniem tego jednolitego nadzoru, jak również przegląd zgłaszanych poprawek, żeby móc...

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Ale to jest materiał jawny. Jeśli chce się pan cofnąć…

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Ale nie, to nie jest materiał jawny, bo część dokumentacji – na pewno – znajduje się w Ministerstwie Finansów. Nie mam do nich wglądu jako członek Komisji. To chyba rzecz oczywista.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Wie pan, dla mnie ona nie jest oczywista z bardzo prostego powodu, przecież Amber Gold właśnie nie było instytucją podlegającą nadzorowi w tym zakresie i na tym chyba polegał cały problem. To jest kwestia pierwsza.

To jest wiedza powszechna, że powinno być na to zezwolenie, tylko – z jakichś przyczyn – Amber Gold funkcjonował bez zezwoleń.

W związku z powyższym poddaję pod pana rozwagę zwrócenie się o cały materiał legislacyjny, który również będzie przeogromny. Ja bym miała do pana prośbę, żeby ewentualnie przeanalizować wszystkie posiedzenia Komisji, które są jawne oraz proces legislacyjny i proszę wtedy sprecyzować, o co panu chodzi, bo znowu będzie odpowiedź, że tego materiału jest bardzo dużo. Chciałabym, żeby – po prostu – po analizie dostępnego materiału (a całe prace Sejmu są jawne), sprecyzował pan konkretne jakie ewentualnie chce pan dokumenty.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Nie, pani przewodnicząca. Mogę odpowiedzieć?

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Pojawia się tutaj zarzut o kolejnych ogromnych dokumentach.

Po pierwsze, jeśli chodzi o komisję służb specjalnych, to państwo wiecie (bo część z państwa znalazła czas, żeby zapoznać się z materiałami z posiedzeń z lat 2014-2015),

że nie jest to żadną czarną materią. Są to nagrania audio, które mieszczą się na jednej lub dwóch kartach SD. To jest wyraz państwa dobrej woli, żeby takie rzeczy ściągnąć.

To samo tyczy się tego procesu legislacyjnego. Wszelkie dokumenty dotyczące prac legislacyjnych wewnątrz Ministerstwa Finansów, do których ja nie mam dostępu, moim zdaniem, są istotne dla uzyskania odpowiedzi na pytanie, dlaczego Komisja Nadzoru Finansowego, która jest jak gdyby kluczowym organem (czy jednym z kluczowych organów) nie została wyposażona w instrument, który dawałby kontrolę nad taką instytucją jak Amber Gold. Czy były pomysły, żeby dać taką możliwość Komisji Nadzoru Finansowego i w jakich okolicznościach i dlaczego KNF tego nie dostał…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Ten, to znaczy jaki?

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Kontrolę nad instytucjami finansowymi, w rozumieniu prawa bankowego.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Panie pośle sekundkę – pan poseł Pięta się zgłasza.

Poseł Stanisław Pięta (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, drogi panie pośle Brejza – wydaje mi się, że to uzasadnienie jest zbyt mętne. Nie dostrzegam tutaj jakiegoś związku przyczynowo-skutkowego.

Nie widzę tutaj, aby zagadnienia, o których pan wspomina, były istotne dla pracy naszej Komisji, więc – jak na razie – uważam się za osobę, która nie została przekonana co do sensowności pańskiej propozycji.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Pan poseł Krajewski.

Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Ja też chciałem zgłosić głos sprzeciwu wobec propozycji pana posła Brejzy z jednego powodu – my, jesteśmy ograniczeni uchwałą Sejmu o powołaniu Komisji Śledczej do zbadania prawidłowości i legalności działań organów i instytucji publicznych wobec podmiotów wchodzących w skład grupy Amber Gold. To, co pan proponuje, to – w mojej ocenie – jest propozycja rozszerzenia przez Sejm uchwały o powołaniu Komisji. Myślę, że badanie całego procesu legislacyjnego, dotyczącego powołania i nadania uprawnień Komisji Nadzoru Finansowego (jeżeli dobrze odbieram pana wystąpienie) powinno być przedmiotem pracy osobnej komisji śledczej, jeżeli taki wniosek byłby z pana strony zgłoszony. Jesteśmy jednak na tym etapie pracy, kiedy na poprzednich posiedzeniach Komisji ustaliliśmy pewien plan pracy i wskazaliśmy, że rozpoczniemy działania od prokuratury i od zbadania prawidłowości działań ze strony prokuratury i wymiaru sprawiedliwości.

Dlatego myślę, że – w tym momencie – powinniśmy skoncentrować się na wystąpieniu z tymi wnioskami dowodowymi, które są niezbędne do pracy na tym etapie prac komisji śledczej. Dlatego, nie znajduję żadnego uzasadnienia i jestem przeciwny występowaniu na tym etapie pracy, w mojej ocenie, o zupełnie zbędne dowody.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dziękuję.

Pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Szanowna pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, mam prośbę do pana posła wnioskodawcy Brejzy: czy mógłby głębiej uzasadnić ten wniosek, bo dla mnie brzmi on interesująco, ale chciałbym być przekonany, co do związku między rokiem 2006 i pracami nad tą ustawą a samym – Amber Gold.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Ja ma taką jedną prośbę, zastanówcie się państwo (zwłaszcza, pan poseł wnioskodawca), czy może gdybyśmy przesłuchali członków (zdecydujemy jeszcze których) Komisji Nadzoru Finansowego to, ewentualnie, po tym fakcie byśmy złożyli ten wniosek, bo na ten moment, panie pośle, Amber Gold...

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Ale, pani przewodnicząca, ja popieram wszystkie wasze wnioski.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Ale, panie pośle, nie o to chodzi...

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Absolutnie, a zgłaszacie wnioski przeróżne.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Panie pośle, ale pan mówi o 2006 roku a my jesteśmy ramowo zakreśleni…

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

To jest wąski materiał dotyczący prac legislacyjnych, ta ustawa była ekspresowo przyjęta.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Panie pośle, ale prace legislacyjne w Sejmie są jawne i może pan w każdej chwili iść i się zapoznać z nimi.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Ale nie mam dokumentów z Ministerstwa Finansów, tam nie ma dużo tych dokumentów.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Marek Suski (PiS):

Panie pośle, chciałbym wygłosić jedno sprostowanie, bo też zapoznałem się przynajmniej z częścią materiałów z posiedzeń Komisji do Spraw Służb Specjalnych i, w moim głębokim przekonaniu, były tam jednak omawiane sprawy związane z Amber Gold, choćby przy okazji sprawy z nagranymi taśmami.

Oczywiście, jest tam też kilka elementów, których nie należy odtajnić, ale te sprawy, które dotyczą Amber Gold, nie wchodzą w zakres bezpieczeństwa państwa. Była próba naciągnięcia przez jedną z osób, że to była sprawa bezpieczeństwa państwa, ale dość nieudolna. Oczywiście, nie możemy mówić o szczegółach, ale o tym szerokim zakresie, co się w tych protokołach znajduje, to możemy mówić. Ja jednak widziałem te związki, są tam dość długie fragmenty dotyczące Amber Gold. Tak, że to jest uzasadnione, natomiast czy rzeczywiście na tych posiedzeniach, które pan wymieniał, była omawiana sprawa Amber Gold, to już pan wie, bo pan był członkiem tej Komisji i przynajmniej w szerokim zakresie bez podania szczegółów mógłby pan to potwierdzić: tak, byłem tam i omawiana była tam ta sprawa, bo to nie jest uchylenie tajemnicy.

Natomiast, co do tej sprawy ostatniej, czyli wniosku o dokumenty dotyczące procesu legislacyjnego z 2006 roku powoływania i nadania uprawnień Komisji Nadzoru Finansowego, to przypominam sobie, jak wtedy pańskie ugrupowanie krytykowało utworzenie takiego nadzoru i nie chciało szerokich uprawnień. Natomiast my, w naszych pracach, nie możemy tego rozpatrywać w ten sposób, że w 2009 roku powstała piramida, która być może wykorzystała nawet jakąś lukę w przepisach o KNF, które zostały stworzone kilka lat wcześniej. Tu nie ma bezpośredniego związku z aferą, może być tylko związek z istniejącą luką w prawie, co ewentualnie będzie elementem naszych prac, ale tylko w zakresie wskazania tego, co można było poprawić w prawodawstwie, żeby zapobiec takim sytuacjom.

W związku z tym, pana wniosek nie mieści się w zakres naszych kompetencji jako Komisji Śledczej.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Szanowni państwo, ja poddaję ten wniosek pod głosowanie…

Proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Panie przewodniczący Suski, powiem panu, że przypominam sobie rok 2012 i ze zdziwieniem właśnie składam dzisiaj ten wniosek, ponieważ nie ściągnęliśmy sprawozdania dotyczącego szczegółowej informacji szefa ABW, generalnego inspektora i CBA. Ja panu uzasadniam, skąd...

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Ale, który wniosek pan uzasadnia?

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Nie wykluczam, że przy okazji zapoznawania się ze sprawą taśmową, sprawa Amber Gold była poruszana, ale jeżeli pan dowodzi, że tak było, to tym bardziej powinniśmy wystąpić o te materiały, które dotyczą również czynności operacyjno-rozpoznawczych, podejmowanych w związku ze sprawą taśmową, żeby...

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Ale my o to wystąpimy, jeśli tylko nam pan powie, czy w którejś części roku czy czegokolwiek innego, była mowa o Amber Gold, wtedy wystąpimy o to na pewno. Nie możemy…

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Dobrze, dobrze. Odpowiadając jeszcze...

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Na ten drugi wniosek.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

…koledze Witoldowi.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Tak jest.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Moim zdaniem, to jest rzecz kluczowa, a więc odpowiedź na pytanie czy pojawiła się poprawka, czy była zgłoszona poprawka w toku procesu legislacyjnego, która obejmowałaby instytucje parabankowe nadzorem finansowym KNF i odpowiedź na pytanie, dlaczego ta poprawka nie została przegłosowana wtedy w Sejmie, bo – gdyby został ona przyjęta to sprawy Amber Gold by nie było.

Tu odpowiadam panu posłowi Suskiemu, który stawia zarzut mojemu środowisku, że pewnych działań nie podejmowaliśmy. Dlatego jestem jeszcze bardziej przekonany i apeluję do kolegów, żebyście wzięli pod uwagę to, że ja popieram wszystkie wasze wnioski o to, żeby ściągać wszelkie materiały w różnych sprawach, nawet średnio związanych ze sprawą Amber Gold. Te materiały nie są zbyt obszerne, naprawdę, pani przewodnicząca.

Rzeczywiście, materiały z Kancelarii Sejmu w zdecydowanej większości znajdują się w przestrzeni jawnej. Część być może jest w archiwum, ale są materiały w Ministerstwie Finansów. Wiem, że Ministerstwo Finansów opiniowało te wszystkie rzeczy i powinniśmy zbadać dlaczego w, takim a nie innym, kształcie skonstruowany został w 2006 roku nadzór finansowy.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Panie pośle, ja panu chcę powiedzieć jedną rzecz: według mnie to absolutnie wykracza poza ramy naszej pracy.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Nie, bo badamy prawidłowość działania...

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Panie pośle, wykraczamy poza ramy naszej pracy i jak państwo doprowadzicie do tego, że powstanie komisja do spraw SKOK-ów to pan złoży ten wniosek i będziecie go głosować.

Poddaję wniosek pod głosowanie. Kto z pań…

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Panie pośle, nie jestem przeciwny temu wnioskowi, natomiast – faktycznie jeżeli będziemy gromadzić materiał dowodowy bardzo szeroki to możemy się zablok**o**wać.

Pozwolę sobie jednak zwrócić uwagę na dwie rzeczy. Po pierwsze, Amber Gold działał jako dom składowy, więc podlegał – w pewnym sensie – wówczas kontroli Ministra Gospodarki…

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Przez pewien czas.

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Przez pewien czas, to jest jedno.

Co jest istotne? Pan tu mówił o procesie legislacyjnym, dotyczącym ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym. Ja przypomnę, że nie dalej jak w latach 2012-2014 albo 2013-2014 były prowadzone prace nad nowelizacją ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, które – między innymi – były efektem raportu stworzonego wtedy przez Komitet Stabilności Finansowej. W wyniku tych prac, firmy parabankowe (czyli te, które na przykład pobierają depozyty i obciążają je ryzykiem) nie zostały nadal objęte nadzorem – i to się działo za czasów Platformy. Zatem dziwi mnie to, że – z jednej strony – pan...

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Nie, no, KNF ma środki...

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Nie ma…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Szanowni państwo, poddaję ten wniosek pod głosowanie, bowiem...

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Ma po raporcie...

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Według mnie nie mieści się to w ramach prac Komisji.

Poddaję wniosek pana posła Brejzy pod głosowanie.

Kto z pań i panów jest za przyjęciem tego wniosku? (3)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję.

Czy pan poseł ma jeszcze wnioski?

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Nie, to było wszystko.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dziękuję.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, niniejszym składam wniosek o zwrócenie się do właściwego miejscowo sądu okręgowego i apelacyjnego o przekazanie Wysokiej Komisji akt spraw toczących się przeciwko Marcinowi P. w latach 2005-2009 – i tutaj załączam stosowne sygnatury na podstawie pisma przewodniego Ministerstwa Sprawiedliwości.

Chodzi mi o dotarcie do prokuratorów, którzy prowadzili te sprawy i, również, o późniejsze penetrowanie systemu meldunku informacyjnego policji w celu pozyskania wiedzy na temat wczesnych kontaktów przestępczych Marcina P.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Panie pośle, musimy to rozdzielić, ponieważ takiego wniosku nikt nam nie przyjmie…

Sekundkę, zacznijmy od tych spraw.

Panu chodzi o tak zwane postępowania rozpoznawcze, czyli dokładnie te sprawy, w których zapadały wyroki, tak?

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Tak, szanowna pani przewodnicząca, ja już mówiłem to w ramach uzasadnienia. Wniosek jest bardzo krótki i tyczy się...

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Ale, musimy go podzielić, bo są inne instytucje – tylko o to mi chodzi.

Czyli, jak rozumiem, tu się zwracamy, jeżeli chodzi o te akta, w większości przypadków do prezesa Sądu Okręgowego w Gdańsku, ale jak rozumiem, wtedy sformułowalibyśmy to jako zapytanie do Prezesa Sądu Apelacyjnego w Gdańsku, czy w innym okręgu były prowadzone postępowania.

Wiem, że jak ta sprawa nabrała rozmachu, to takie zapytanie Ministerstwo Sprawiedliwości stawiało, więc na pewno w tych materiałach, które dzisiaj otrzymacie państwo, będzie odpowiedź na pytanie, czy w innych sądach w Polsce w ogóle takie postępowania były prowadzone i w tym są również postępowania przygotowawcze, bo jak rozumiem, panu chodzi o postępowania przygotowawcze prowadzone przez prokuraturę?

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Tak, jak najbardziej.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Ale druga część, bo tutaj było coś o policji, to już jest pewnie inny wniosek.

Poseł Witold Zembaczyński (N):

To już jest inny wniosek, pani przewodnicząca, bo z tych akt wyczytamy nazwiska prokuratorów i dotrzemy przez nich do policjantów itd.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos odnośnie do tego wniosku?

Panie pośle, ja mogę panu w takim razie powiedzieć (jeśli mi wolno), że ja bym poszerzyła ten wniosek, żebyśmy się zwrócili w takim razie o akta postępowania przygotowawczego wraz z aktami nadzoru i aktami podręcznymi.

Jeśli chodzi o kwestię notatek policyjnych to, niestety, możemy ich nie znaleźć w tych aktach i mówię to od razu, ale jak będziemy mieć akta podręczne to, być może, coś jeszcze więcej z tego wyczytamy i ewentualnie jak te akta przeczytamy, to będziemy konkretyzować.

Dobrze, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos odnośnie do tego wniosku? Czy ktoś jest przeciw?

Nie słyszę.

Dziękuję, idziemy dalej.

Ktoś z państwa chciałby jeszcze złożyć wniosek?

Bardzo proszę.

Poseł Andżelika Możdżanowska (PSL):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chciałam doprecyzować, ponieważ ja do tego planu pracy złożyłam dość obszerne argumentacje i kwestie, które być może zostały uwzględnione w tych otrzymanych materiałach a, być może, okaże się, że one nie są do końca sprecyzowane.

Stąd moje pytanie: czy w tych dokumentach, które otrzymamy, były ujęte dokumenty z 27 stycznia 2009 roku, kiedy na przykład Grupa Inwestycyjna Ex sp. z o.o. zmieniła nazwę na Amber Gold, czyli dotyczące całej procedury inwestycyjnej firmy. Kwestia KRS, a więc jakie posiadał doniesienia, zgłoszenia i inne informacje, które mógł posiadać z uwagi na podnoszenie w przestrzeni medialnej działania w celu legalizacji tej spółki. Kwestia, skąd pochodziły środki finansowe na założenie działalności firmy w pierwszych 12 miesiącach i zakładane depozyty lokat w ciągu pierwszych 12 miesięcy działania firmy. Struktura klientów i analiza tych danych. Struktura klientów, którzy odpowiednio wcześnie wycofali środki ulokowane w Amber Gold oraz struktura firm beneficjentów firmy Amber Gold, którym firma Amber Gold płaciła za produkty

i usługi po cenach znacząco przewyższających ceny rynkowe. Analiza rachunków Amber Gold, prowadzonych w Banku Gospodarki Żywnościowej BGŻ, w szczególności przelewy i wypłaty wykonywane z tychże rachunków.

To są wnioski, z których każdy można argumentować, jeżeli należy je złożyć, to nie ma najmniejszego problemu. Uzasadnienie wszystkich wniosków jest powiązane i zostało już złożone podczas pierwszego i drugiego posiedzenia, ale kwestie tych dokumentów, które my otrzymamy albo wyeliminują te konkretne wnioski szczegółowe, albo doprecyzują.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Pani poseł, już odpowiadam.

Powiem więc pani tak, że (strzelam…) 99% odpowiedzi znajdzie pani w tych tomach, które ściągniemy. Czy jest analiza klientów, którzy wycofali pieniądze? Nie wiem. Czy była zleceniem prokuratury, czy jakiegoś innego organu? Trudno powiedzieć. Jeżeli nie będzie, to na pewno w aktach zalegają dwie opinie. Jedna to jest opinia Ernst&Young o przepływach finansowych, a druga to jest opinia zrobiona przez inny organ na potrzeby prokuratury.

Jeśli tego nie będzie to ja zaproponuję wtedy, żeby tym, którzy robili te analizy, ewentualnie to zlecić, bo oni mają już ten materiał przerobiony. Natomiast powiem pani, że wszyscy byśmy chcieli wiedzieć, skąd przyszły pieniądze na założenie Amber Gold i myślę, że po to jest Komisja, żeby tego szukać.

Te wszystkie odpowiedzi na pani wnioski powinny być właśnie, niestety, w tych 16 tys. tomów lub innych aktach prokuratury. Jeśli dojdziemy do wniosku, że czegoś nie ma, będziemy wtedy ten wniosek konkretyzować.

Poseł Andżelika Możdżanowska (PSL):

Dziękuję, właśnie te informacje były mi potrzebne. Czyli mogę się spodziewać, że te wnioski, które złożyłam, mogą być zrealizowane w tych dokumentach, które do nas przyjdą?

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Sporo na to wskazuje.

Czy są jeszcze jakieś wnioski dowodowe na tym etapie? Nie słyszę. Dobra, przechodzimy dalej.

Proszę państwa, zakończone mamy wnioski dowodowe w tym zakresie. Przechodzimy do powołania stałego doradcy. Prezydium wyraziło zgodę na powołanie na stałego doradcę kandydata zgłoszonego przez pana Pawła Grabowskiego.

Sekretarz Komisji Wioletta Więciorkowska:

A dyskusja?

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dojdziemy do tego.

Przeskoczyłam, tak? Dobrze.

Czy mamy gdzieś nazwisko pana, żebyśmy je przegłosowali? Aha, pewnie ja mam w tej teczce, tak?

Szanowni państwo, poddaję pod głosowanie kandydata na stałego doradcę pana Tomasza Majchrzaka.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Czy ktoś jest przeciw?

Rozumiem, że nikt nie jest przeciw.

Przechodzimy dalej, dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, chciałam teraz na koniec, jeśli państwo pozwolą, przejść do kwestii Sądu Okręgowego w Gdańsku, bo widzę, że on nam będzie cały czas wychodził.

Te akta są w formie papierowej i, niestety, nie ma akt w formie elektronicznej. Z informacji, którą uzyskaliśmy, wynika, że prokuratura zrobiła sobie kopie tylko tego, co uznała za najważniejsze do prowadzenia tego procesu i to nam zostało prawdopodobnie już przekazane (a jeśli nie to, na pewno, będzie). Ja też nie znam tego materiału, a zwłaszcza tego, który jest na przykład na pendrivie, który został przekazany Komisji, ale to najprawdopodobniej tam jest.

Oczywiście, prezes sądu okręgowego poinformował nas, że te akta (po złożeniu wniosku, bo to musi sędzia referent wydać zgodę) mogą zostać udostępnione. Natomiast logistycznie jest to przedsięwzięcie ogromne. Moja propozycja jest taka, żebyśmy zastanowili się nad tym. Jest pytanie, czy sąd wyrazi zgodę na asystentów, czy może będzie chciał inne osoby, na przykład doradców, bo to jest kwestia dostępu do informacji. Chodzi o to, żeby po prostu oddelegować osoby (po wyrażeniu zgody przez sąd) do robienia fotokopii i, później, do udostępnienia ich członkom Komisji.

Ja powiem ewentualnie, jakie to byłyby dokumenty – nie teraz, oczywiście, tylko w momencie, w którym będziemy tę decyzję podejmowali, wtedy każdy z państwa powie, co chce i będziemy działać troszkę na zasadzie wyczucia, ale tak jak mówię, my to oglądaliśmy i to są trzy pokoje, w których akta nie są ułożone jak zawsze, tylko te półki są po prostu jednakowo długie. Nie przeskoczymy tego, musimy te akta w jakiejś części znać i to powiedziałabym, że w tej najważniejszej.

Czy państwo macie jakąś inną propozycję odnośnie do tych 16 tys. tomów akt?

Dobrze, więc ja ewentualnie się zastanowię, jak byśmy to zrobili. Chcę państwa poinformować, że sąd będzie nam udostępniał te akta, o które się zwracaliśmy we wnioskach dzisiaj przegłosowanych. Będzie się również wypowiadał, czy w tym zakresie akta te będą klauzulowane czy nie i jak będziemy to przeprowadzać.

Jeżeli chodzi o kwestię przesłuchania oskarżonych małżonków P. to sąd oferuje nam wszelką pomoc w tym zakresie i proponuje tutaj salę Sądu Okręgowego w Gdańsku, na której mogłoby do przesłuchania dojść. Oczywiście musimy to zgłosić wcześniej, bo sąd pracuje w trybie trzech rozpraw tygodniowo.

Dobrze, panie przewodniczący, pamiętam?

Tak jest, to jest poniedziałek, środa i czwartek, czyli *de facto* zostaje nam wtorek albo piątek na przesłuchanie małżonków P., bo oni muszą uczestniczyć w głównym postępowaniu. Będziemy się wspólnie zastanawiać, w którym okresie to zrobimy.

Ponadto musimy rozważyć jeszcze kwestię, czy będziemy robić to w trybie jawnym czy niejawnym. To też jest, oczywiście, kwestia do głosowania.

Tak, że mamy zapewnienie współpracy ze strony sądu i, oczywiście, wszystko musi być poparte wnioskiem, uchwałą i zgodą, ale była deklaracja współpracy ze strony sądu okręgowego.

Szanowni państwo, teraz przeszlibyśmy w zasadzie do dyskusji nad zwolnieniem z tajemnicy prawnej dokumentów, które znajdują się w dyspozycji Komisji.

Przyszły dokumenty o różnych klauzulach, niektóre nie mają klauzul, co do niektórych ci, którzy nam je przysłali, nie wypowiedzieli się w tej kwestii prosząc o więcej czasu, żeby sprawdzić czy te dokumenty mają jakieś klauzule, jeżeli tak, to jakie i czy będzie zgoda na ich publiczne wykorzystanie.

Państwo widzieli, że we wszystkich wnioskach zwróciliśmy się o te informacje od każdej instytucji, do której się zwracamy.

W związku z powyższym, oczekujemy przede wszystkim (co dla nas, myślę – najistotniejsze) z uwagi na nasz harmonogram, na takie odpowiedzi ze strony Prokuratury Krajowej i Ministerstwa Sprawiedliwości. Skoro chcemy rozpoczynać od tej części to musimy wiedzieć, na co nam prokuratura czy ministerstwo wyrazi zgodę w kwestii tych postępowań, które się toczyły w tym zakresie.

Sytuacja wygląda w ten sposób, że na dzień dzisiejszy powinniśmy *de facto* przegłosować trzy rodzaje dokumentów, które zostały nam tutaj przekazane a które są chronione tajemnicą. Z opinii Biura Analiz Sejmowych, która jest sporządzona i jest dla państwa dostępna, wynika, że sam fakt udostępnienia państwu tych akt wymaga głosowania. Chciałabym poprosić wszystkich państwa, którzy będą się z tym zapoznawać, abyście państwo zgłaszali czy sortowali pewnego rodzaju dokumenty i związane z tym klauzule, jakie państwu przychodzą do głowy, bo – oczywiście – przed każdym posiedzeniem (a zwłaszcza jawnym) będziemy musieli sobie na te pytania odpowiadać, żeby Komisja pracowała bez uszczerbku dla systemu prawnego w tym zakresie.

Czy są pytania odnośnie do tego, co do tej pory powiedziałam?

Stąd ten mój pierwotny apel, który był, żebyście się państwo zapoznawali z tymi dokumentami, natomiast nie ujawniali ich opinii publicznej, bo nie wiemy, jaki one mają status w tym zakresie.

Szanowni państwo, ja w tym momencie chciałabym, żebyśmy podjęli uchwałę na podstawie art. 11f ustawy o sejmowej komisji śledczej – Komisja postanawia zwolnić przedsiębiorstwa z tajemnicy akt administracyjnych, znajdujących się w dokumentach przesłanych Komisji 16 września przez Ministra Rozwoju, w celu wykorzystania w pracach Komisji. Czy ktoś z państwa jest przeciw?

Nie słyszę, dziękuję.

Następna jest uchwała o podobnej treści. Na podstawie art. 11 o sejmowej komisji śledczej Komisja postanawia zwolnić przedsiębiorstwa z tajemnicy w związku z dokumentami przesłanymi Komisji 16-19 września przez Urząd Lotnictwa Cywilnego, w celu wykorzystania w pracach Komisji. Czy jest sprzeciw?

Dziękuję.

Kolejna uchwała również na podstawie art. 11 ustawy o sejmowej komisji śledczej. Komisja postanawia zwolnić z tajemnicy postępowania karnego i cywilnego dokumenty przesłane Komisji przez Ministra Sprawiedliwości celem wykorzystania. Czy jest sprzeciw?

Nie słyszę, dziękuję.

To jest wszystko, jeżeli chodzi o kwestię, którą mamy zaplanowaną.

Rozumiem, że będziemy się mogli po kolei zgłaszać do sekretariatu i odbierać te materiały, które są. My nie mamy jeszcze twardych dysków, bo to jest kwestia procedury zakupienia i na ten moment musimy się posiłkować tym, co jest w zakresie naszego dostępu. Potem będzie dyspozycja zakupienia dysków przenośnych i na nich będziecie państwo dostawać materiały.

Jest jeszcze jedna kwestia. W sprawie wszystkich państwa doradców zgodnie z ustawą będziemy kierować wnioski do Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego celem uzyskania dostępu do informacji, ale będziemy państwa o tym informować. Zostanie przesłana do państwa ankieta, którą się składa do Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego albo tu w Warszawie, albo wedle właściwości swojego miejsca zamieszkania – i w tym zakresie rozpocznie się procedura...

Poseł Marek Suski (PiS):

Może ktoś ma?

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Czy ktoś z państwa posiada dostęp do informacji tajnych lub ściśle tajnych?

Nie.

Sekretarz Komisji Wioletta Więciorkowska:

Musimy wystąpić do szefa.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Musimy o to wystąpić, ale będziemy tę procedurę uruchamiać.

Jest jeszcze jeden punkt, bo pan poseł właśnie zgłaszał asystenta.

Panie pośle, mam taką prośbę, żeby pan wycofał ten wniosek i zaraz powiem dlaczego. Już panu mówię, zgodnie z ustawą i wszystkimi analizami Biura Analiz Sejmowych, które są dostępne w Sejmie, opinia jest jednoznaczna, że to nie ma żadnego znaczenia, bo asystent nie ma prawa mieć dostęp do dokumentów ani klauzulowanych ani niejawnych.

W związku z powyższym to, że pana asystent przejdzie tę procedurę nie zmieni faktu, że i tak nie będzie mu wolno tego robić. To było rozstrzygane już przy wszystkich poprzednich komisjach, bo już wcześniej powstawał ten problem. Ponieważ ta procedura jest kosztowna, gdyż przeprowadzenie tego badania kosztuje kilka tysięcy złotych a nie zwiększy ona uprawnień, kieruję do pana ten apel.

Tutaj ewentualnie, jeśli się nie mylę to proszę pana o odpowiedź, bo pan na pewno zna te wszystkie analizy i tak jak mówię, nic to panu, panie pośle, nie da, bo on niestety nie wspomoże pana w tym zakresie, bo po prostu przepisy na to nie zezwalają.

Czy pan chciałby się ustosunkować?

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Pani przewodnicząca, jak przypominam sobie prace poprzednich komisji, również tej naciskowej, to mój asystent (a miałem dwóch asystentów w ciągu trzech lat, bo przez rok i przez dwa lata i każdy z nich) przechodził taką procedurę. Z tego, co pamiętam, to oni mogli zapoznawać się z dokumentami w tamtym czasie.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Taka jest...

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

To ja poproszę w takim razie prawnika o odpowiedź, dlaczego asystenci nie będą mogli tego robić, biorąc pod uwagę też to, o czym pani przewodnicząca mówi?

Chodzi o zapoznawanie się z dokumentami również w Gdańsku, tak zrozumiałem.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

To znaczy, chodzi o robienie fotokopii.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Robienie fotokopii.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Ale to już jest kwestia upoważnienia konkretnej osoby przez sąd, bo sąd na podstawie przepisów postępowania karnego, może upoważnić każdego do wglądu w akta.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Pani przewodnicząca, to może nie rozstrzygajmy dzisiaj na tym posiedzeniu tego wniosku, rozstrzygnijmy go na następnym posiedzeniu.

Ale, biorąc pod uwagę, wcześniejsze deklaracje pani przewodniczącej, to mam kandydaturę na drugiego doradcę zgłoszonego przez Klub Platformy Obywatelskiej. Mam prośbę do państwa o to, żeby te osoby wstępnie zaproponować Prezydium Sejmu, rozszerzając jednocześnie oczywiście liczbę doradców z jedenastu do dwunastu i powołać te osoby na stałych doradców również naszej Komisji.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Ja mam jeszcze jedną prośbę, panie pośle, ja bym chciała ten wniosek ewentualnie głosować, tylko pan pozwoli, że zrobimy to na następnym posiedzeniu, bo musimy się z tym dobrze zapoznać. Proszę to złożyć i pozwolić, że przegłosujemy tę kwestię na następnym posiedzeniu, dobrze?

To jest kwestia pierwsza.

Druga sprawa.

Szanowni państwo, ja mam taką propozycję, żebyśmy wnioski dowodowe, które będziemy składali, rozstrzygali na kolejnym posiedzeniu w części niejawnej i zaraz powiem dlaczego. Każdy z państwa będzie zgłaszał wniosek i, oczywiście, jest część takich wniosków, które są bezproblemowe i wszyscy je przyjmują, ale są też takie wnioski, o których będziemy dyskutować. Nie jest rzeczą wskazaną, żeby osoby, które będą wzywane przez Komisję (chodzi zwłaszcza o świadków) miały świadomość, co jest najbardziej wrażliwym i istotnym punktem w ich przesłuchaniu. Więc po prostu zostawmy sobie tę dyskusję na posiedzenia niejawne. Na przykład pan poseł zgłasza...

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Ale ja mówię o doradcy, stałym doradcy.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Wiem, ale ja już dalej przechodzę, wniosek o doradcę proszę złożyć, ale już rozstrzygniemy go na kolejnym posiedzeniu, dobrze?

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Nie możemy dzisiaj?

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Ja bardzo pana proszę, proszę się dać prezydium Komisji zastanowić. Ja bardzo pana proszę. Naprawdę nie chcemy, że tak powiem, pochopnie wydawać decyzji.

Proszę to złożyć.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

To może w takim razie przedstawię kandydata?

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Proszę złożyć pisemny wniosek i pozwolić nam się zastanowić. Zaraz podam kolejny termin posiedzenia Komisji i będziemy to rozstrzygać, naprawdę.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Powołuję się na deklarację pani przewodniczącej…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dobrze, dlatego proszę złożyć wniosek, będziemy go rozpatrywać podczas następnego posiedzenia.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Nawet nie chce się pani zapoznać?

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Zapoznamy się, naprawdę, panie pośle. Musimy mieć świadomość, musimy racjonalnie działać...

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Pani przewodnicząca…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Już, tylko skończę ten wniosek.

Szanowni państwo, jaka jest istota tej propozycji? Na przykład, ktoś z państwa wyczyta z tych akt, że dla niego bardzo interesujący jest, na przykład, pan policjant taki czy inny a ktoś zapyta: jaki to ma związek? Wtedy, pan czy pani, będzie uzasadniać, że ten policjant zrobił lub nie zrobił czegoś wrażliwego i ten ktoś będzie słuchał, co jest dla nas najistotniejsze.

Proponuję więc, żebyśmy sobie wnioski omawiali podczas posiedzeń niejawnych. Przecież później państwo i tak możecie to komentować lub nie. Natomiast uważam, że to – z taktycznego punktu widzenia – dla Komisji jest bardzo istotne.

Czy jest sprzeciw wobec takiego rozpatrywania wniosków dowodowych? Ja proponuję, żeby przed każdym posiedzeniem Komisji czy na jej końcu zrobić po prostu część niejawną, gdzie będziemy sobie rozpatrywali te wnioski a przesłuchania będą jakby swoją drogą.

Druga sprawa jest taka, żebyśmy przesłuchiwali świadka w taki sposób, żeby (oczywiście, po tej – tak zwanej – części wolnej, gdzie świadek ma prawo powiedzieć wszystko, co wie w sprawie i co dotyczy sprawy, zrobić limit (na przykład 40 minut) na zadawanie pytań i, po kolei, każdy będzie zadawał pytania po 40 minut. Chodzi o to, żeby szanse były wyrównane. Czy jest sprzeciw wobec takiego procedowania?

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Jeszcze raz, pani przewodnicząca, bo rozmawiamy o bardzo ważnej kwestii.

Pani chce nam zaproponować ramy czasowe przesłuchań?

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Kolejka będzie szła w kółko. Z ustawy wynika, że ja mogę w każdej chwili zacząć przesłuchiwać i zabierać państwu głos i ewentualnie dopytywać, ale chodzi mi o to, żeby – na przykład – pan zadawał pytania przez 40 minut a jak skończy się panu czas, to pytania będzie zadawał następny poseł, ale jak przejdziemy całą kolejkę, to wrócimy znowu do pana.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

OK, dobrze. Chodzi o to, żeby wyczerpać pełną listę pytań?

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Tak, oczywiście, jak najbardziej. Dlatego, że możemy sobie wyobrazić, że ktoś będzie zadawał pytania cztery czy pięć godzin a następni już nie będą mieli takiej możliwości, więc wydaje się, że te 40 minut jest...

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Długo.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dla niektórych długo a dla niektórych krótko. To będzie dziewięć kolejek po 40 minut, plus jeszcze wypowiedź tej osoby.

Ostatnia kwestia.

Proszę państwa, propozycja moja jest taka, żebyśmy następne posiedzenie wyznaczyli sobie od razu na dzień 19 października. To jest za dwa tygodnie i w czasie posiedzenia sejmowego. Również proponuję godzinę 12 i chciałabym, żeby państwo (to, oczywiście, nie jest oblig) poskładali już personalne wnioski dowodowe, jeśli dacie radę. Tylko trzymajmy się tego, tak się umówiliśmy, że zaczynamy od wymiaru sprawiedliwości, czyli sądów, prokuratury i policji. Zamkniemy prokuraturę, zamkniemy kwestię wymiaru sprawiedliwości, (to znaczy, zamkniemy jako kwestię tematu) i zdecydujemy, czy przejdziemy do kolejnego tematu, dobrze? Tak?

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Nie, ja mam jeszcze wniosek.

Wracając, chciałem złożyć sprzeciw wobec formuły zaproponowanej...

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Troszkę za późno.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

... przez panią przewodniczącą.

Jak pani rozumie przegłosowywanie wniosków dowodowych w postaci wezwania tutaj konkretnych osób? Mamy to podczas posiedzenia niejawnego czynić?

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Ja bym chciała, żebyśmy…

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Mam złe doświadczenia po tych pierwszych wnioskach dowodowych...

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Ale, panie pośle, pan potem wyjdzie, zaraz zaprosimy dziennikarzy i wszystko im pan opowie.

To nie o to chodzi. Chodzi o to, żebyśmy nie roztrząsali tego podczas posiedzenia jawnego. Proszę sobie wyobrazić sytuację, w której będziemy się zastanawiali...

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Inne komisje zawsze się… nie było problemu, żeby...

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Ja rozumiem, tylko wie pan co, ja bym chciała, żeby to przesłuchanie miało jakikolwiek sens. Jeżeli my będziemy się przekonywać dlaczego Kowalski (pełniąc funkcję oficera takiego czy innego, czy prokuratora) postąpił źle albo dobrze, albo inaczej, to jak go potem wezwiemy, to miniemy się z sensownością tego wszystkiego.

Więc tylko i włącznie o to mi chodzi. Jak pan widzi, są wnioski, które są oczywiste i wnioski, z którymi się nie zgadzamy, ale są takie wnioski, gdzie z uwagi na czas będziemy się naprawdę przekonywać, czy one mają sens czy nie.

Ja nie widzę sensu uprzedzać przed kamerami tego świadka o tym, co jest wrażliwym elementem w jego przesłuchaniu.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Nie sprowadzajmy tego do kamer, bo na tym polega też jawność działania komisji śledczej. Takie były też zapowiedzi nas wszystkich, że ta Komisja powinna działać w sposób jawny.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Panie pośle, tylko problem polega na tym, że nie zgłosił pan sprzeciwu w momencie...

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

To nie chodzi o kamery i sprowadzanie tego do światła kamer. To chodzi o możliwość zapoznawania się opinii publicznej z pełną pracą Komisji, również tych członków, którzy są w mniejszości.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Panie pośle, problem polega na tym, że spóźnił się pan o dwa punkty, mógł pan złożyć sprzeciw podczas głosowania, ale pan go nie złożył.

Ja panu powiem tak, złoży pan później wniosek o ewentualną zmianę sposobu procedowania i będziemy go głosować, dobrze? Musimy jakoś proceduralnie z tego wyjść.

Pan przewodniczący Marek Suski.

Poseł Marek Suski (PiS):

Chciałem zwrócić uwagę szanownej Komisji , że jawność nie może być powodem do uniemożliwienia skuteczności działania. Tu pan poseł Brejza…

Halo, panie pośle, odnoszę się do pana propozycji.

Otóż procesy sądowe też są jawne, natomiast nie oznacza to, że akta w procesie przygotowawczym są jawne, bo w trakcie przygotowań do pewnych działań muszą one być tajne. To jest podstawa skuteczności podjętych działań.

Jeżeli my będziemy na otwartych posiedzeniach omawiać właśnie strategię, sposób czy potrzebę przesłuchania danego świadka to, owszem, będzie to jawność, ale dla osób, które będą uczestniczyły później w posiedzeniu w charakterze świadków a nie o taką jawność chodzi. Jawność Komisji jest po to, żeby skutecznie znaleźć przyczyny, ażeby skutecznie znaleźć przyczyny to pewna strategia musi być niejawna.

Dlatego ja bym nawet zaproponował nie tylko to, co pani przewodnicząca proponuje, że tutaj ustalimy wszystko a później wyjdziemy i opowiemy wszystko przed kamerami (bo to właśnie wykluczy tę skuteczność), tylko że jeżeli będziemy omawiać strategię, sposób przesłuchań i powody przesłuchań świadków na posiedzeniach niejawnych, to właśnie ja bym miał prośbę, żebyśmy później tego nie opowiadali przed kamerami. Natomiast przed kamerami będziemy przesłuchiwać świadków, jak będziemy już przygotowani.

Panie pośle, tu miałbym do pana taką prośbę (to byłaby trochę dżentelmeńska umowa), chyba że będzie odmowa, to wtedy, ja będę wnosił o to), żeby tego rodzaju wnioski, gdzie będziemy uzasadniać, dlaczego chcemy kogoś przesłuchać, rozpatrywane były podczas posiedzeń niejawnych. Nie tylko zamkniętych dla dziennikarzy, ale w ogóle niejawnych.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Szanowni państwo, możemy też ograniczyć to tylko do świadków a nie do innych wniosków dowodowych z dokumentów, ponieważ dokumenty są i nikt ich nie zmieni, natomiast chodzi o wiedzę świadka, który ma przyjść na przesłuchanie.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Chciałem zapytać panią przewodniczącą i pana przewodniczącego: z jakiej komisji śledczej bierzecie państwo przykład?

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Ja biorę przykład ze swojego doświadczenia życiowego i rozsądku. No, jeżeli...

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

To jest za mało dla nas, o to chodzi. Mamy śledztwo parlamentarne…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Ale to wie pan...

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Pani przewodnicząca, proszę dać mi tylko dokończyć.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Istotą śledztwa parlamentarnego jest jego transparentność.

Dlatego apeluję jednak do państwa o to, żebyśmy nie zamykali kurtyny, nie zamykali drzwi od tej sali. Mając większość możecie zrobić, co chcecie z tym śledztwem parlamentarnym i udowadniacie to, odrzucając część wniosków dowodowych, w mojej opinii ewidentnych i jest jeszcze jakaś groźba tutaj, pytam czego? Nadania klauzuli naszym protokołom tak, żebyśmy nie mogli rozmawiać na ten temat…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

…w zakresie tezy dowodowej dotyczącej przesłuchania świadka.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Opinia publiczna oczekuje pełnej informacji na temat Amber Gold. Nie sprowadzajmy tego do przegłosowywania się, bo nie na tym polega działalność komisji śledczej.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Panie pośle a ja panu powiem tak: pan może, oczywiści, proponować tak a ja proponuję inaczej.

Teraz pani poseł Andżelika Możdżanowska.

Poseł Andżelika Możdżanowska (PSL):

Bardzo dziękuję.

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, może zastanowimy się i przedyskutujmy wszelkie propozycje, bowiem wszyscy pracujący w tej Komisji zdajemy sobie sprawę, że Komisja Śledcza została powołana po to, aby wyjaśnić opinii publicznej te kwestie w sposób jawny. Ja przeraziłam się opinią BAS, nie ukrywam, i ta kwestia jest rozstrzygnięta...

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Nie, ta kwestia jest dopiero rozstrzygana. Ja z tą opinią, w dużej części, się kategorycznie nie zgadzam.

Poseł Andżelika Możdżanowska (PSL):

Właśnie dlatego, że się nie zgadzam, pozwoliłam sobie poprosić także o opinię konstytucjonalistę.

Nie zgadzam się z tą opinią i mam tutaj opinię konstytucjonalisty, że możemy, powinniśmy pracować w sposób jawny i wszystkie wykorzystywane przez sejmową Komisję Śledczą materiały z postępowania zarówno przygotowawczego, jak i niejawnego sądowego, mogą być dostępne w Komisji Śledczej.

Już teraz przekażę na ręce pani przewodniczącej tę opinię, jak już zabrałam głos w tej sprawie, co prawda nie w tym punkcie, ale jednak zostawiłabym tę sprawę otwartą, pani przewodnicząca, zwłaszcza w kwestii wniosków dowodowych. W kwestii świadków, rzeczywiście, pozostawiłabym otwartą dyskusję, żeby się nie zamykać. Ta jawność i transparentność powinna być naszym punktem priorytetowym, tak jak – oczywiście – skuteczne dochodzenie do prawdy, bo każdy poszkodowany i każdy Polak musi wiedzieć, dlaczego taki proceder miał miejsce.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Już oddaję głos…

Pani poseł, my mówimy o samym uzasadnieniu a samo przesłuchanie będzie jawne. Tak jak mówię, proszę sobie wyobrazić sytuację, w której będziemy rozstrzygać tezę dowodową.

Ale, sekundkę, bo tutaj pan doradca prosił głos.

Stały doradca Komisji Waldemar Gontarski:

Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo. Chciałbym się wypowiedzieć w kontekście opinii BAS, jeśli można, i tej opinii, która została przekazana pani przewodniczącej.

Czy mogę powiedzieć zdanie w tym momencie, czy później?

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Skończmy tylko tę kwestię.

Szanowni państwo, ja mam następującą propozycję. Dobrze, zostawmy to w tym momencie. Co prawda my to już przegłosowaliśmy *de facto*, ale zawsze można złożyć wniosek o zmianę. Nie było sprzeciwu co do tej kwestii, cofnął się pan do tego później, więc zawsze może pan złożyć ten wniosek później.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

To wnoszę w takim razie o to, żebyśmy powrócili jeszcze na chwilę do tego wniosku.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Ale, panie pośle, to jest niepoważne.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Ale pani przewodnicząca...

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Ale panie pośle, przecież trzeba było zgłaszać sprzeciw.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Pani przewodnicząca, mówię o bardzo ważnej rzeczy dla prac naszej Komisji.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Panie pośle, złoży pan podczas kolejnego posiedzenia wniosek o zmianę i będziemy głosować.

Poseł Andżelika Możdżanowska (PSL):

Pani przewodnicząca, mam jedno pytanie.

Czy decyzje dotyczące powoływania świadków będą zapadały w drodze głosowania?

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Pani poseł, jeśli lista świadków...

Poseł Andżelika Możdżanowska (PSL):

Lista świadków.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

To musi być uchwała do wszystkiego, czyli każda osoba musi być omówiona. I teraz, tak jak mówię, proszę sobie wyobrazić sytuację, kiedy będzie nas pani przekonywała, dlaczego ten ktoś ma być wezwany, czyli pani *de facto* ujawni wszystkie zastrzeżenia w stosunku do tej osoby.

Sensowność takiego przesłuchania jest wtedy zerowa. Nie tylko ci, którzy mają obawy, obserwują bacznie prace Komisji, ale jeżeli będą tego słuchać, to, szanowni państwo, rzeczywiście mija się z celem takie przesłuchanie z quasi-procesowego punktu widzenia a w taki sposób procedujemy. Możemy to ograniczyć więc tylko do źródeł osobowych a inne dokumenty możemy przegłosowywać, bo to nie chodzi o to, żeby komukolwiek z państwa czy opinii publicznej cokolwiek utajnić lub zabrać. Chodzi o sensowność tej czynności.

Dobrze, zostawmy to w tym momencie i teraz wróćmy do tej opinii. Ja tylko powiem, że czekamy na szereg opinii co do różnych tajemnic, bo to jest tajemnica postępowania i gdyby państwo posłowie mieli takie opinie i mogli je pozyskać, to są one bardzo pożądane.

Stały doradca Komisji Waldemar Gontarski:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, odnośnie do wątku, czy ujawniać tezę dowodową, to można taki zakaz wyprowadzić z art. 2 konstytucji z paradygmatu prawodawcy racjonalnego, racjonalność prakseologiczna.

Jeśli ujawnimy tezę dowodową to, rzeczywiście, wątpliwy może być później wynik, który osiągniemy w związku z tym co nam świadek powie. Świadek nie będzie zeznawał spontanicznie, co z mojego doświadczenia jako biegłego sądowego wynika, a nam chyba o to chodzi, zresztą tak stanowi art. 111 ust.1 konstytucji…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Czy ktoś z państwa ekspertów czy doradców, ewentualnie pan mecenas z Biura Analiz Sejmowych, chciałby zabrać głos w tej kwestii?

Stały doradca Komisji Waldemar Gontarski:

Przepraszam, ale chciałbym jeszcze dalej zabrać głos odnośnie do tej kwestii, czy mogę teraz?

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Proszę.

Stały doradca Komisji Waldemar Gontarski:

Moim zdaniem, opinia w dostatecznym stopniu nie uwzględnia tej okoliczności, że Komisja jest umocowana w konstytucji, że jest powoływana do zbadania określonej sprawy.

Nie uwzględnia również tego (jestem stałym doradcą już w czwartej komisji), co robiliśmy podczas prac poprzednich komisji a prowadziliśmy badania komparatystyczne. Na przykład w systemie francuskim, proszę sobie wyobrazić, że jak jest postępowanie przygotowawcze, to nie można do danej sprawy powoływać parlamentarnej komisji śledczej a u nas tego nie ma. U nas ustrojodawca konstytucji nadał komisji taką rangę i z tego wyprowadzamy jawność komisji śledczej a te okoliczności, moim zdaniem, nie zostały wzięte pod uwagę.

Ta opinia, którą pani przed chwila przekazała pani przewodniczącej, firmowana jest przez znanego procesualistę, pana profesora Piotra Kruszyńskiego (ja pracuję od wielu lat w zespole pana profesora), wskazuje na problem: czy poseł podczas jawnego posiedzenia Komisji (bo, co do zasady, ta Komisja ma jawnie działać przecież), może posłużyć się tajemnicą z postępowania przygotowawczego. Dokonując komparatystycznie wykładni nie tylko językowej, ale właśnie celowościowej i systemowej, że to w konstytucji jest uregulowane, doszliśmy do wniosku, że może.

Dlatego, jak słyszę w tej opinii o kompletności ustawowej i jakiejś tajemnicy, to dobrze, zgodzę się, że kompletność ustawowa może dotyczyć naszej ustawy o komisji śledczej. W pozostałych przypadkach jasne jest, że jak jest posiedzenie niejawne i protokół z posiedzenia jest z klauzulą (jak już pani przewodnicząca nada odpowiednią klauzulę to przestępstwem będzie ujawnianie tego), ale podczas posiedzeń jawnych doszliśmy – na przykład – tu do wniosku, że wartość ustrojowa, jaką jest jawność sejmowej Komisji Śledczej, jest czymś wyższym niż nawet tajemnica chroniona art. 241 Kodeksu karnego.

Przypomnę, że chodzi o tajemnicę postępowania przygotowawczego i tajemnicę rozprawy w tym zakresie, jeśli wiadomo, że co do zasady postępowanie sądowe jest jawne, ale może być ta jawność wyłączona i rozprawa może być prowadzona z wyłączeniem jawności. Dlatego wydaje mi się, że tutaj ta specyfika i ta aksjologia komisji śledczej w tej opinii nie została uwzględniona.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dziękuję.

Muszę powiedzieć, że gdyby to się sprowadzało tylko do postępowania przygotowawczego, to byłoby to bajecznie proste, bo wystarczyłoby zapytać prokuratora, czy wyrazi zgodę. Problem jest taki, że tych tajemnic mamy nie wiadomo ile i wystawionych przez przeróżnych wystawców, dlatego będziemy każdy dokument analizować. My się zwróciliśmy do tych, którzy przysyłają te dokumenty, żeby oni przede wszystkim określili, jaką tajemnicę mają na dokumencie, który nam przesyłają, a ewentualnie jaki jest sposób uchylenia tej tajemnicy czy kwestia zwolnienia, żeby móc je jawnie wykorzystać.

To, w każdym piśmie, które od nas z Komisji wychodzi, jest taka prośba. Stąd mówiłam na początku, że niektórzy odpowiedzieli, że proszą o więcej czasu, żeby takich analiz dokonać.

Jest kwestia wstępnego harmonogramu przesłuchań.

Chcę coś z państwem uzgodnić. Wiadomo, że każdy ma własne przeróżne plany zawodowe. Proszę państwa, ja zakładam, że gdybyśmy 19. zrobili sobie listę świadków to potrzebujemy około trzy tygodni na to, żeby zacząć wzywać te osoby, bo to jest kwestia

ewentualnej zwrotki czy potwierdzenia. To znaczy, sama zwrotka nie obejdzie, ale to jest kwestia faksu, potwierdzenia telefonicznego itd. Pytanie wstępnie jest takie, co byście państwo powiedzieli, gdybyśmy przeszli… Musimy przejść na listopad, nie ma innego wyjścia. Co my tu mamy?

Proszę państwa, pierwszy tydzień listopada to jest tydzień, w którym posiedzenie Sejmu jest w środę, czwartek i piątek, ale to jest ryzykowne, bo tu będzie pewnie kumulacja komisji, bo będą tylko dwa dni. Ja proponuję 8, 9 i 10 listopada, to jest wtorek, środa, czwartek. 8, 9, 10 listopada.

Czy jest jakaś inna propozycja? To jest tydzień nie sejmowy i moja sugestia jest taka, że musimy uwzględnić 11 listopada, który jest dniem wolnym. Musimy się wszyscy stąd wydostać, bo duża część z państwa jest spoza Warszawy, więc wiadomo, że 10. to przesłuchanie musi się skończyć w jakiś rozsądnych granicach.

Tak jak państwu mówiłam, jak będziecie zgłaszali te wnioski dowodowe, to zastanówcie się, na ile planujecie (oczywiście, wedle wstępnego rozeznania) przesłuchanie danej osoby, żebyśmy wiedzieli, czy wzywamy jedną osobę, czy dwie.

Propozycja moja również jest taka (jeśli nie będzie sprzeciwu), żebyśmy wzywali świadków na godzinę 10. i żebyśmy pracowali, powiedzmy, do godziny 17. Musimy mieć jeszcze czas na przygotowanie się na kolejny dzień, więc raczej dłużej się nie da pracować, skoro mamy pracować tak jak tutaj, dzień po dniu, gdyż pozostaje jeszcze kwestia pewnej analizy.

Czy ktoś z państwa ma inną propozycję, chciałby to inaczej przeprowadzić?

Nie słyszę, w takim razie bardzo serdecznie wszystkim państwu dziękuję za obecność.

Zamykam posiedzenie…

Tak? Bardzo proszę.

Poseł Stanisław Pięta (PiS):

Chciałbym Wysokiej Komisji i państwu przedstawić panią Agatę Kamińską, która uczestniczy w posiedzeniu naszej Komisji a która jest moją asystentką.

Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

To znaczy w zakresie jawnych posiedzeń, oczywiście.

Poseł Stanisław Pięta (PiS):

Tak, oczywiście.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

To jak najbardziej.

Proszę państwa…

Bardzo proszę, pan doradca.

Stały doradca Komisji Tomasz Ludwiński:

Dziękuję.

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chciałem poruszyć następującą kwestię na zakończenie: brak działania służb skarbowych, służb podległych Ministrowi Finansów.

Jeżeli można, to ja bym do państwa – poprzez sekretarza – przesłał moją opinię (czy propozycję)w zakresie dokumentów, które należy pozyskać z Ministerstwa Finansów oraz podległych mu instytucji.

Krótko uzasadnię sprawę…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Ale to jest oczywiste, czekamy.

Stały doradca Komisji Tomasz Ludwiński:

Tak, bo jednym ze świadków, który tu się powinien pojawić, powinien być, jest pan wiceminister Andrzej Parafianowicz. Ja przypominam, że w okresie działania Amber Gold pan minister Parafianowicz nadzorował wszystkie służby, które powinny działać w tej sprawie, czyli był generalnym inspektorem informacji finansowej, generalnym inspektorem kontroli skarbowej i nadzorował jednocześnie izby skarbowe i urzędy skarbowe. Jeżeli państwo zapoznali się…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Proszę państwa, proszę pana, ja mam dwie prośby.

Jedna jest od członków Komisji, żebyście się państwo, zwłaszcza na początku, przedstawiali się, ponieważ widzimy państwa w dużej części po raz pierwszy.

Mam następującą prośbę, wnioski dowodowe będziemy jeszcze zgłaszać i pan, jako doradca, na pewno będzie sugerował te wnioski i będziemy je po prostu przegłosowywać. Dla mnie jest bardzo logiczne to, co pan mówi, tylko że pan jako doradca powinien jednak doradzać już później w zakresie konkretnego materiału dowodowego, tak że proszę się nie gniewać, że skrócę pana wypowiedź w tym zakresie.

Czy są jeszcze uwagi?

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Mam pytanie.

Czy doradcy będą również składać wnioski dowodowe? Doradcy są chyba doradcami całej Komisji?

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Tak, będą posłom je sugerować, bo to wynika z ustawy. Mają posłom sugerować jakieś wnioski. Ja panu coś powiem, panie pośle, że sugerowałam, żeby przez wakacje przeczytać te opinie BAS...

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Ja przeczytałem te opinie.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

To z nich wynika, że właśnie tak jest – doradca ma przygotowywać posła.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Jestem zaskoczony, że tutaj konkretną wypowiedzią, zmierzającą już w stronę przesłuchania konkretnej osoby, przedłożoną nam przez jednego z doradców…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Znaczy, wie pan…

Poseł Marek Suski (PiS):

Nie ma zakazu.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Słuchajcie państwo, powiem szczerze, że bez tego wszyscy wiemy, że to jest dość naturalne, że ta osoba stanie przed Komisją, bo to jest funkcja…

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

To oczywiste.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

No, więc skończmy na tym etapie.

Bardzo państwu dziękuję, do zobaczenia, 19. będziecie państwo jeszcze esemesem informowani, ale ja chciałam to uzgodnić, żeby każdy mógł się przygotować.